



- SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL-

|            |                                    |
|------------|------------------------------------|
| PROCESO    | EJECUTIVO SINGULAR                 |
| DEMANDANTE | UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA |
| DEMANDADO  | COMPARTA EPS-S                     |
| RADICADO   | 05001 31 03 019 2021 00108 01      |
| DECISIÓN   | CONFIRMA AUTO APELADO              |

Medellín, catorce de septiembre de dos mil veintiuno

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en el asunto de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1. La Universidad Pontifica Bolivariana presentó demanda ejecutiva frente a la sociedad Comparta EPS-S en que pretende el pago de las facturas N°. 1942771 (\$8.132.800), 1945423 (\$19.336.614), 1943405 (\$10.996.765), 1939252 (\$4.333.070), 1975545 (\$15.286.530), 1996333 (\$2.314.477), 2035424 (\$1.477.057), 2035409 (\$2.163.739), 1684189 (\$4.727.886), 2048732 (\$48.888.153) y 2053241 (\$71.250).

1.2. El conocimiento del proceso correspondió por reparto al Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín quien, en auto de 25 de mayo de 2021, negó el mandamiento ejecutivo de pago respecto de las facturas 1942771, 1945423, 1943405, 1975545, 2035424, 2035409, 1684189, 2048732 y 2053241. Lo anterior bajo el argumento de que los mencionados títulos valores habían sido allegados en copia, conforme se observa en el pie de tales documentos. En este sentido, el juez consideró que los títulos valores relacionados no cumplían con los requisitos de los artículos 774 del Código de Comercio y 617 del Estatuto Tributario. De igual modo, concluyó que no podía entenderse que las facturas de venta eran títulos complejos, porque, del escrito genitor se desprendía que lo pretendido era recaudar las obligaciones incorporadas en las mencionadas facturas.

Por otro lado, respecto de las facturas de venta 1939252 y 1996333 indicó que pese a haber sido aportadas en original, debido al valor de cada una, no se superaba el límite que permitiera catalogarlas como de mayor cuantía, por lo tanto, la competencia para conocer de la ejecución radicaba en los juzgados civiles municipales de Medellín.

1.3. Inconforme con la decisión, el extremo procesal activo formuló recurso de reposición y en subsidio apelación en que solicitó se revocara el auto recurrido y en su lugar se librara orden ejecutiva de pago en los términos solicitados en la demanda. Como fundamento insistió en que las facturas de venta aportadas son originales y reúnen los requisitos para prestar mérito ejecutivo.

En este sentido, sostuvo que la posición del despacho era excesivamente formalista, debido a que, las facturas de venta allegadas al plenario son documentos originales, es decir, no se trata de reproducciones mecánicas de las originales. Expuso que si se observaba los títulos valores aportados como base de recaudo, se podía constatar que estos cuentan con la firma original del prestador del servicio, como la relación de envío y la guía de envío expedida por la empresa de transporte con constancia o sello de recibido impuesto por la EPS en cada título, motivo por el cual, a la luz de lo previsto en el artículo 56 de la Ley 1348 de 2011 y el artículo 13, literal d) de la Ley 1122 de 2007, los documentos prestan mérito ejecutivo, al haberse acreditado el recibo efectivo por parte de la EPS.

Indicó que la leyenda "*copia*" a la que acude el despacho, contenida al final del documento, no determina la originalidad del mismo. El carácter de copia de un documento se determina cuando éste es la reproducción mecánica de un original, y en el caso concreto las facturas de venta ejecutadas son originales en la medida que obran como soporte de las facturas remitidas mediante correo certificado y cuyas guías cuentan con el sello impuesto por la EPS, es decir, no se trata de una reproducción mecánica de las originales. También refirió que, al tratarse de prestaciones originadas en el servicio público de salud, lo cual tiene una normatividad *sui generis*, no debe tenerse en cuenta las normas comerciales o actos de comercio.

1.4. El Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín, mediante auto de 10 de junio de 2021, resolvió de manera desfavorable el recurso de reposición y concedió el recurso de alzada. Como razones de esta decisión indicó que el inciso 3 del artículo 772 del Código de Comercio, exige que las facturas aportadas para el cobro ejecutivo sean las originales, con el fin de que puedan tener el carácter de título valor. Señaló que los documentos identificados con los números 1942771, 1945423, 1943405, 1975545, 2035424, 2035409, 1684189, 2048732 y 2053241, en la parte final tienen la anotación de la palabra "copia" en cada uno de ellos, lo cual no ocurre así con las facturas N°. 1939252 y 1996333 en que sí se consigna que corresponden a las originales.

Precisó que, para todos los efectos legales derivados de las facturas, se requiere el original cuyo deber de conservación recae en el emisor, vendedor o prestador del servicio, que en este caso es la Universidad Pontificia Bolivariana. Así mismo, aclaró que el señalamiento por la parte demandante de normas alusivas al sistema de salud, no involucra el desconocimiento de la esencia de dichos títulos o de los mismos títulos ejecutivos, ni faculta al desconocimiento de la naturaleza propia de la factura conforme con las disposiciones del Código de Comercio y del Estatuto Tributario. Apuntó que al tratarse de facturas cambiarias es necesario que el documento allegado conste en original, sin que pueda aducirse que se trata de un título ejecutivo en aras de obviar las exigencias formales. Además, por tratarse de bienes muebles, el original de las facturas es el único documento que presta mérito ejecutivo, como que sólo este goza de singularidad, circunstancia que lo caracteriza como único.

Finalmente, consideró que no se observaba que las facturas allegadas provinieran del deudor, pues las mismas no llevan firma, signo o contraseña, manual o mecánicamente impuesto por parte del representante legal o de la persona facultada para ello, sin que al efecto pudiera entenderse subsanada dicha falencia con un sello impuesto, pues lo cierto es que de este no se podría desprender un acto personal al que se pueda atribuir la condición de dar asentimiento frente al contenido del documento, de ahí que no pueda colegirse que las facturas constituyan plena prueba frente a la entidad accionada como deudora y por ende, que no proceda el cobro por la vía ejecutiva ante la ausencia de dicha exigencia.

## 2. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 772 del Código de Comercio, modificado por el artículo 1 de la Ley 1231 de 2008, dispone que

“Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio.

No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito.

El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio. Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables (...)

A su vez, el inciso 2 del artículo 773 ibidem, señala que:

“(...) El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo (...)

El artículo 774 ibidem, modificado por el artículo 3 de la Ley 1231 de 2008, establece que:

“La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes:

1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se

entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión.

2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.

3. El emisor vendedor o prestador del servicio, deberá dejar constancia en el original de la factura, del estado de pago del precio o remuneración y las condiciones del pago si fuere el caso. A la misma obligación están sujetos los terceros a quienes se haya transferido la factura.

No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo. Sin embargo, la omisión de cualquiera de estos requisitos, no afectará la validez del negocio jurídico que dio origen a la factura (...)."

En síntesis, los artículos 621y 774 del compendio comercial y 617 del Estatuto Tributario, establecen como requisitos de la factura los siguientes:

1. La mención del derecho que incorpora.
2. La firma de quién lo crea.
3. La firma del deudor (Aceptación)
4. La denominación expresa de factura de venta.
5. Apellidos y nombre o razón social y NIT del vendedor o de quien preste el servicio.
6. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la denominación del IVA pagado.
7. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta o prestación de servicios.
8. Fecha de expedición.
9. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.
10. Valor total de la operación.
11. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.
12. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.
13. La fecha de vencimiento.
14. La fecha de recibo de la factura.
15. Constancia del estado de pago del precio.

2.2. En cuanto a las facturas por servicios de salud, el parágrafo 1 del artículo 50 de la Ley 1438 de 2011, dispone que *"La facturación de las Entidades Promotoras de Salud y las Instituciones Prestadoras de Salud deberá ajustarse en todos los aspectos a los requisitos fijados por el Estatuto Tributario y la Ley 1231 de 2008"*.

2.3. No obstante, la normatividad comercial no se opone a que normas especiales regulen o suplan el cumplimiento de algunos de los requisitos ya señalados, como ocurre, por ejemplo, con la constancia de "recibido" de las facturas expedidas con ocasión de la prestación de los servicios de salud en el Sistema General de Seguridad Social en Salud, pues el artículo 56 de la Ley 1438 de 2011 dispone que *"(...) También se entienden por recibidas las facturas que hayan sido enviadas por los prestadores de servicios de salud a las Entidades Promotoras de Salud a través de correo certificado, de acuerdo a lo establecido en la Ley 1122 de 2007, sin perjuicio del cobro ejecutivo que podrán realizar los prestadores de servicios de salud a las Entidades Promotoras de Salud en caso de no cancelación de los recursos"*.

Asimismo, el Decreto 4747 de 2007, señaló *"algunos aspectos de las relaciones entre los prestadores de servicios de salud y las entidades responsables del pago de los servicios de salud de la población a su cargo"*, y en el artículo 21 precisó que *"Los prestadores de servicios de salud deberán presentar a las entidades responsables de pago, las facturas con los soportes que, de acuerdo con el mecanismo de pago, establezca el Ministerio de la Protección Social (...)"*. Para este caso, la Resolución 3047 de 2008, por medio de la cual *"se definen los formatos, mecanismos de envío, procedimientos y términos a ser implementados en las relaciones entre prestadores de servicios de salud y entidades responsables del pago de servicios de salud, definidos en el Decreto 4747 de 2007"*, reguló el Anexo Técnico N° 5 sobre los *"soportes de las facturas"*.

3. En el presente asunto, el despacho advierte sin dificultad que la decisión de primera instancia debe ser confirmada, debido a que las facturas 1942771, 1945423, 1943405, 1975545, 2035424, 2035409, 1684189, 2048732 y 2053241, traídas como base de recaudo, no prestan mérito ejecutivo, en tanto

fueron aportadas en copia -como se desprende del mismo documento- y no en originales.

3.1. Si bien la parte apelante refirió que en este asunto esos documentos cumplen a cabalidad con lo preceptuado en el artículo 56 de la Ley 1438 de 2011 y el literal d) del artículo 13 de la Ley 1122 de 2007 –relativos a las facturas por prestación de servicios de salud, en lo que tiene que ver con los soportes, remisión, recibo y demás- lo cierto es que, como se precisó, el parágrafo 1 del artículo 50 de la Ley 1438 de 2011, dispone que “*La facturación de las Entidades Promotoras de Salud y las Instituciones Prestadoras de Salud deberá ajustarse en todos los aspectos a los requisitos fijados por el Estatuto Tributario y la Ley 1231 de 2008<sup>1</sup>*”, por lo que la originalidad del documento objeto de recaudo no puede pasarse por alto, conforme a lo dispuesto en el artículo 772 del Código de Comercio -modificado por la Ley 1231 de 2008-, pues no hay norma especial que en lo relativo a las facturas por servicio de salud autorice la ejecución de facturas obrantes en copia.

3.2. Bajo esa perspectiva, esta dependencia judicial evidencia, como bien lo hizo el juez de primer grado, que los títulos valores aportados como base de recaudo, concretamente las facturas de venta N°. 1942771, 1945423, 1943405, 1975545, 2035424, 2035409, 1684189, 2048732 y 2053241, tienen cada una en su pie de página, la denominación de “*COPIA*”, por lo tanto, el juez hizo bien al concluir que estos documentos no pueden ser tomados como originales, al contrario de las facturas de venta N°. 1939252 y 1996333 arrimadas también en la demanda, en las que sí aparece consignado que son originales.

Esos documentos aportados como base de la ejecución, al tener la observación expresa de ser “*COPIAS*”, quedan despojados del carácter de facturas como título valor, porque de acuerdo con el artículo 3° del Decreto 3327 de 2009, las copias de la factura, son idóneas únicamente para los efectos tributarios y contables contemplados en las leyes pertinentes, por lo que, en tal sentido, carecen de la condición de títulos valores y por ende carecen de fuerza ejecutiva -lo cual deja sin apoyo lo argumentado en cuanto a que, si el

---

<sup>1</sup> Por la cual se unifica la factura como título valor como mecanismo de financiación para el micro, pequeño y mediano empresario, y se dictan otras disposiciones.

documento no reúne las condiciones de título valor, puede ser analizado entonces como título ejecutivo, pues para ello, también se requiere que se trate del documento original, salvo que la ley disponga otra condición especial, lo cual no acontece en este evento-.

3.3. En ese orden, en lo que tiene que ver con las facturas objeto de apelación, este despacho confirma que la parte demandante omitió exhibir los documentos necesarios para legitimar el derecho en ellos incorporado, en la medida que, con la demanda no se allegó las facturas originales como instrumentos cambiarios negociables, sino copias de las mismas que por disposición normativa están destinadas para asuntos contables, sin que medie regla alguna que contemple la condición de título valor que se les pretende atribuir.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia -Sala Civil-, en sentencia STC13010 de 25 de septiembre de 2019, expuso que:

"Al margen de lo expuesto, se resalta, el despacho municipal atacado, al no librar orden de pago por ser la factura allegada una copia, no incurrió en irregularidad.

Lo antelado, por cuanto, ciertamente, para que un documento de ese linaje tenga el carácter de título valor, debe ser aportado en original, según lo preceptuado en el inciso 3, artículo 772 del Código Comercio.

Esta Sala en un asunto con similares contornos al aquí debatido, sentenció lo siguiente:

*"(...) Asimismo, [el tribunal] analizó los artículos 619, 624 y 772 del Código de Comercio, la Ley 1231 de 2008 y el Decreto 3327 de 2009, respecto de la calidad de título valor que exclusivamente tienen los documentos originales, así como las reglas que gobiernan la aceptación de las facturas, concluyendo para el sub lite, que: (...) "*

*"(...) [E]n atención a que en este asunto se ejercitó acción cambiaria para el cobro de tres facturas que no fueron exhibidas en original, y que en contraposición la parte actora reconoce en la demanda que se tratan de copias de las mismas, esas circunstancias inexorablemente conducen a*



*concluir que, el ejecutante no está legitimado para el cobro del derecho literal y autónomo incorporado en las facturas reclamadas en el libelo genitor (...)"*.

*"(...) [E]n rigor, lo que aquí planteó el quejoso es una diferencia de criterio acerca de la manera como la Corporación accionada interpretó las normas y jurisprudencia que regulan las facturas como títulos valores, concluyendo, de un lado, que es su potestad – deber, como fallador natural, analizar de oficio la concurrencia de los requisitos de dichos títulos, y por otra parte, que las facturas presentadas para recaudar la obligación son copias al carbón, por lo que no constituyen títulos valores para legitimar el ejercicio de la acción cambiaria invocada; de ahí que no hay lugar a seguir con la ejecución (...)"*.  
(CSJ. STC86666-2019 de 4 de julio de 2019, exp. 11001-02-03-000-2019-01907-00)

4. En consecuencia, sin necesidad de ahondar en aspectos adicionales, la decisión proferida el 25 de mayo de 2021 por el Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín, en relación con las facturas de venta N°. 1942771, 1945423, 1943405, 1975545, 2035424, 2035409, 1684189, 2048732 y 2053241, será confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 25 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín, en relación con las facturas de venta N°. 1942771, 1945423, 1943405, 1975545, 2035424, 2035409, 1684189, 2048732 y 2053241.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada